



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 7.10.08
Nr. L447

Domnului

Senator DAN CÂRLAN
PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ,
ORGANIZAREA TERITORIULUI ȘI PROTECȚIA MEDIULUI

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 7 octombrie 2008, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, a *proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.27/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul*, pentru întocmirea unui *raport suplimentar*.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 7 octombrie 2008.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI


Doru Ioan Tărăcilă

*Extras din stenograma sedinței
Comisiei din 07.10.2008*

*

La punctul 6 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr.1 27/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul.

Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, domnul președinte Dan Cârlan.

Din partea Guvernului, doamna secretar de stat Cristina Pocora, aveți cuvântul.

Doamna Cristina Pocora – secretar de stat în Guvernul României:

Mulțumesc, domnule președinte.

Scopul prezentului proiect de lege este de a corecta deficiențele din domeniul urbanismului, prin măsuri care vizează, în principal, limitarea derogărilor de la planul urbanistic general, limitarea utilizării abuzive a terenurilor, introducerea de clarificări privind relația cu dreptul de proprietate, precum și corelarea cu legislația în domeniile conexe.

Suntem de acord cu amendamentele adoptate la comisie, de aceea vă rugăm să adoptați atât raportul, cât și legea în ansamblul ei. Vă mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tăracilă:

Mulțumesc.

Îl invit pe domnul președinte Dan Cârlan să prezinte raportul Comisiei pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului.

Domnul Dan Cărlan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului a dezbătut și adoptat un raport favorabil, un raport de admitere, cu un număr de cinci amendamente admise și cu un amendament respins.

Domnul Doru Ioan Tăcăcilă:

Mulțumesc.

Vă consult dacă sunt intervenții la dezbateri generale.

Vă rog, domnul senator Ilie Stoica.

Domnul Ilie Stoica:

Domnule președinte, stimați colegi,

Eu am depus un amendament care mi-a fost respins și de aceea am intervenit la dezbateri generale.

Propun ca acest proiect de lege să fie retrimis la comisie și să fie abordat așa cum se cuvine. Deci respingerea amendamentului s-a făcut, cred, de către staff-ul comisiei, și nu de colegii din Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, cu care am discutat chiar și ieri și nu știau.

Rugămintea mea este să fie retrimis la comisie spre o analiză corectă și, ulterior, să intre în plen. Mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tăcăcilă:

Sunt două chestiuni. În primul rând să ne pronunțăm pe fond, pe amendament. Deci, având un amendament, dumneavoastră îl susțineți în plen.

Domnul Ilie Stoica:

Eu susțin că amendamentul meu a fost respins de către staff-ul comisiei, și nu de către colegi. Atunci, ca să meargă, din nou, la comisie, să rediscutăm acolo așa cum trebuie. Deci nu să discutăm în plen amendamentul respins de către staff.

Domnul Doru Ioan Tăcăcilă:

Vă rog, domnule președinte Dan Cărlan.

Domnul Dan Cărlan:

Domnule președinte, mulțumesc.

Permiteți-mi să informez plenul, inclusiv de dragul stenogramei.

Acest amendament a fost dezbătut în cadrul comisiei. El a fost respins. Colegii nu și-au asumat introducerea unei chestiuni care nu a fost suficient de profund studiată, prin corelație cu celelalte acte normative.

Am stabilit cu colegul de comisie, domnul senator Ilie Stoica, că ținem pe loc raportul vreme de o săptămână, timp în care ia legătura cu colegii săi din Executiv și, dacă găsește o formulă care să fie agreată de Guvern și care să ne asigure că este serios și corect așezată, pentru a putea fi adoptat acest amendament, îl rediscutăm în comisie și reluăm raportul și dăm un vot favorabil pentru acest amendament.

În caz contrar, îl lăsăm respins, așa cum a fost în discuție și îl susține în plen. Deci, în nici un caz, nu staff-ul de comisie este cel care tranșează amendamentele. Aici este o chestiune care excede propunerii venite de la Guvern prin ordonanță. Dorește reglementarea unei alte chestiuni, doar tangențială cu problema

supusă dezbaterii prin ordonanță și am apreciat că nu este oportun să intrăm cu amendamentul, fără a avea o analiză foarte aprofundată.

Lucrurile nu cred că se modifică la nivelul comisiei, dacă retrimitem textul spre analiză, pentru că înțeleg că nu există încă un acord între inițiatorul amendamentului și Guvern pe această chestiune.

Domnul Doru Ioan Tăracilă:

Mulțumesc. Doriți să vă mai pronunțați fie pe problemele generale ale legii, fie asupra amendamentului?

Vă rog, domnule senator Stoica, aveți cuvântul.

Domnul Ilie Stoica:

Domnule președinte, repet dorința mea de a fi retrimis la comisie, pentru că ce spune domnul președinte Cărlan nu are nimic cu ceea ce am discutat acolo. Ieri, am discutat cu colegii mei din comisie – doi – trei sunt în sală – și au rămas surprinși că a fost trimis raport cu amendamentul respins și nu a fost discutat în comisie. Ne întoarcem de unde am plecat.

Vă rog să supuneți la vot, să fie retrimis ...

Domnul Doru Ioan Tăracilă:

Voi supune la vot, domnule senator, dar dumneavoastră știți că, în conformitate cu Regulamentul, un proiect de lege este retrimis la comisie, dacă acest lucru nu doar se cere în plen, ci doar dacă rezultă din dezbateri, dacă ați fi cumva sau dacă am fi prejudiciați pe acest amendament. De aceea, rugămintea mea a fost să-l și susțineți, pentru că nu știm cum se va pronunța plenul.

Domnul Ilie Stoica:

Dați-mi voie să susțin în ce constă amendamentul meu.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Vă rog.

Domnul Ilie Stoica:

Noi, astăzi, prin această ordonanță, vrem să reglementăm niște lucruri cu privire la autorizația de construcție și la regimul juridic al terenurilor. Conform legislației în vigoare, dacă un teren care a fost introdus, prin planul de urbanism general, în intravilan, pentru ca să poți obține autorizația de construcție și să-ți intabulezi terenul ai nevoie de scoatere din circuitul agricol. Este o documentație suplimentară care costă și, de fapt, nu costă taxa - pentru că taxa pentru terenurile din intravilan a fost eliminată printr-o modificare a legii – ci, costă documentația pe care o faci. Este o procedură, un hățiș legislativ care nu-și mai are rostul. De ce? Odată un teren introdus în intravilan, din planul de urbanism general, are o destinație pentru construcție, în mare parte este intravilanul localității, orașului, comunei. Nu mai este cazul ca să mai fac o documentație suplimentară pentru a-l scoate din circuitul agricol. Aici avem probleme.

În momentul în care-mi scot o autorizație de construcție, dacă merg la Cartea Funciară să-mi intabulez un teren pe care l-am scos din intravilan, cei de la Cartea Funciară nu-mi notează construcția dacă nu am documentație de scoatere. Practic, este o suprapunere de documente. Nu avem nevoie de așa ceva.

Pentru că o parte din colegii mei nu cunosc fenomenul, bineînțeles că dacă nu l-au înțeles s-au pronunțat împotriva lui. Cei

de la Guvern nu au avut nimic împotrivă. În principiu, au fost de acord și au spus că am dreptate, că este corect, dar trebuie să avem cuvântul ministrului de resort. Îl caut de două-trei zile pe ministrul de resort și nu-l găsesc. Dacă nu-l găsesc, cu ce sunt eu vinovat?

Deci, Guvernul, prin reprezentanții de la comisie, în mare parte, a fost de acord că trebuie rezolvată această problemă. Ori acum, ori în altă prevedere legislativă. De ce să așteptăm altă prevedere?

Vreți să vă citesc amendamentul?

Domnul Doru Ioan Tăcăcilă:

Îl avem. Bănuiesc că toți colegii au anexa cu amendamente respinse. Sunt alte intervenții? Doriți să interveniți, domnule senator Puiu Hașotti? Vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Puiu Hașotti:

Vă mulțumesc.

Domnule președinte, noi pornim de la următoarea situație regulamentară: acest amendament a fost discutat în comisie. Nu putem spune că nu a fost discutat. Mi se pare - chiar fără să vrea - domnul senator Stoica, autorul amendamentului, ne-a spus că a fost respins. Deci, a fost discutat în comisie - și este însuși președintele comisiei care ne spune acest lucru - și a fost respins. De la această realitate trebuie să pornim și, sigur, plenul este suveran, votează sau nu un amendament respins de comisie și cu care Guvernul nu este de acord. Am vrut să aduc în discuție o chestiune strict procedurală.

Domnul Doru Ioan Tăcăcilă:

Mulțumesc.

Domnule senator Dan Cârlan, vă rog.

Domnul Dan Cârlan:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Este posibil ca unii dintre noi să nu ne pricepem foarte bine la construcții, la urbanism. Chestiunea propusă prin amendamentul colegului nostru este următoarea: prin amendamentul adus acestei ordonanțe, se consideră, în mod implicit, că orice teren aflat în intravilan este, automat, în categoria de folosință construibilă. Eliminarea obligației de scoatere din circuitul agricol pentru un teren, imediat ce a fost inclus prin planul urbanistic general în categoria intravilan, implică acest lucru. Or, este fundamental greșit. Într-adevăr, nu poți obține autorizație de construcție decât pentru terenuri situate în intravilan, dar aceasta nu înseamnă că orice teren situat în intravilan este automat construibil. Amintesc faptul că avem stațiuni de cercetare agricolă situate în intravilanul localităților și dacă am accepta amendamentul propus de colegul nostru ar însemna că, ceea ce am protejat atunci când am făcut legea proprietății, încălcăm dreptul de proprietate al vechilor proprietari și nu restituim vechile amplasamente pentru stațiunile de cercetare agricolă acolo unde avem certitudinea că se face cu adevărat cercetare agricolă și, prin simplul fapt al introducerii terenului în intravilan, ar însemna să eliminăm această protecție acordată de categoria de folosință agricolă.

Acesta este motivul pentru care noi am considerat că în niciun caz nu putem accepta acest amendament. Să fie căutate soluții,

împreună cu ministerul de resort și, dacă se găsește o soluție agreabilă, noi suntem gata să o reanalizăm. Așa cum este formulat amendamentul, în momentul de față, aducem o bombă, o bombă care înseamnă că toate terenurile de cercetare agricolă situate în intravilanul localităților, prin simpla adoptare a acestui amendament, devin, automat, construibile, fără a mai fi atenți la niciuna din procedurile de protecție, respectiv, procedura scoaterii din circuitul agricol, chiar dacă este în intravilan.

Domnul Doru Ioan Tăcăcilă:

Mulțumesc.

Domnule senator Ilie Sârbu, vă rog.

Domnul Ilie Sârbu:

Ceea ce spunea domnul președinte Cârlan este adevărat. Ieri, nu știu dacă la declarațiile politice, a fost prezentată o circulară a Academiei de Științe Agricole – domnul Cismaru o avea și l-am rugat să mi-o împrumute – prin care, oricum, sunt invitate toate stațiunile de cercetare din teritoriu, nominalizând aici și solicitările, să-și facă un program de ieșire din intravilan, în afara localităților. Deci, intenția aceasta mai veche, de a fi lichidate stațiunile de cercetare, nu cred că mai poate fi stăvilită la ora actuală. Deja, această hârtie, acest material care m-a intrigat, este semnat de președintele Academiei de Științe Agricole, domnul Cristian Hera, care – pe vremea când eu eram ministrul agriculturii – ducea o luptă și o bătălie incredibile, vizavi de suprafețele care aparțineau stațiunilor de cercetare.

Astăzi, cred că dânsul a fost convins ... *(Discuții în sală)*

Acum s-a ajuns la cincizeci și ceva de mii de hectare de la o sută și ceva de mii de hectare. Cred că ar trebui să fim mult mai drastici în ceea ce înseamnă aplicarea legislației în domeniu și să nu fim așa de îngăduitori. Imaginați-vă că un plan urbanistic general sau PUZ-uri din acestea se fac la nivel de județ, la nivel de municipiu și toate vor fi eliminate, și nu va mai exista niciun fel de frână dacă noi aprobăm astăzi acest amendament!

Mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tăracilă:

Mulțumesc.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, ofer cuvântul inițiatorului amendamentului pentru a răspunde. Vă rog, aveți cuvântul, domnule senator.

Domnul Ilie Stoica:

Vă spun foarte sincer că, în niciun caz, nu doresc, prin amendamentul meu, să tulbur apele cu privire la plantații și mai știu eu ce ați discutat dumneavoastră ieri. Dar, vreau să vă expun o situație foarte simplă de la care am plecat cu acest amendament. În vatra satului, în Cartea Funciară, pe un extras, scrie următorul lucru: „1700 de metri, din care 700 de metri construiți, 1000 de metri teren agricol”. Pentru acest teren agricol, când merg la primărie să scot autorizație de construcție, îmi dă autorizație, fără să facă scoatere din circuitul agricol, pentru că este în vatra satului.

De unde pleacă toată filozofia aceasta? De la un articol din Legea nr. 18/1991 care spune că intravilanul României este cel de la 1 ianuarie 1990. Practic, după această dată, nu mai recunoaștem că

ar mai exista intravilan. Tot ce s-a introdus în intravilan după 1990, conform reglementărilor legale, plan de urbanism și așa mai departe, nu recunoaștem. De ce? În momentul în care am introdus, după 1990, teren intravilan nu am respectat toate procedurile legale, cu scoatere din circuit pe total suprafață, cu plata taxelor, cu avizări, Ministerul Agriculturii și „N” autorități care au vizat documentația?

De ce nu aplicăm același regim și pentru terenul care este intravilan, introdus după 1990 și cel care a fost înainte? Exemplul meu cu cei 1700 de metri este concret și clar. Aici vreau eu să merg.

Nu am nimic cu plantațiile, cu fermele să rămână în vigoare. Și parcurile sunt intravilan, stimați colegi. Ce construim în parcuri? Deci, să luăm lucrurile așa cum sunt în realitate.

Credeți-mă, un an de zile m-am zbatut pe la primării, pe la consilii locale în încercarea de a-i determina să nu mai ceară acest lucru oamenilor care au teren intravilan și mi s-a spus că legea nu prevede nimic expres. Prevede că intravilanul este cel de la 1 ianuarie 1990.

Domnul Doru Ioan Tăcăcilă:

Domnule senator Mihai Lupoi, vă rog.

Domnul Mihai Lupoi:

Mulțumesc, domnule președinte.

Nu am vrut să mă bag – nu fac parte din comisie – dar întâmplarea face că aceasta este meseria mea.

Însăși noțiunea de intravilan se referă la amenajările de tip urban. Mă refer la: canalizare, drumuri și alte chestiuni de acest gen. Existența unei suprafețe agricole în cadrul orașului, în cadrul

suprafețelor intravilane este cel puțin ridicolă. Nu există așa ceva nicăieri în lume. Chestiuni din acestea aruncate pe piață sunt de doi lei. Noțiunea de intravilan înseamnă în cadrul unei organizări de tip urban care are apă curentă, care are canalizare. Acum, dacă terenul acela este în mijlocul orașului ce facem? Ocolim cu canalizarea, pentru că cresc acolo niște pomi ai nu știu cui! Pomii aceia se mută în afara orașului, în orice țară civilizată și normală din lume. Numai la noi se ocolește nu știu ce stațiune, pentru că s-a nimerit să fie în mijlocul unui oraș pe care tot noi l-am declarat din comună – oraș sau mai știu eu cum. Este caraghios ce facem acum. Este intravilan sau nu. Dacă este intravilan, are structură urbană, clar, în tot ceea ce privește rețele edilitare și așa mai departe.

În rest, discuția este fără subiect. Mulțumesc.

Domnul Doru Ioan Tărăcilă:

Mulțumesc.

Declar închise dezbaterile generale.

Stimați colegi, supun votului dumneavoastră ... Vă rog să mă ascultați. Domnule senator Stoica, voiam să supun votului plenului Senatului cererea de retrimiteră la comisie. Bănuiesc că ați făcut-o în numele grupului parlamentar. *(Discuții în sală)*.

Stimați colegi, supun votului dumneavoastră cererea formulată de domnul senator Ilie Stoica, de retrimiteră la comisie. Vă rog să votați.

Cu 29 de voturi pentru, 17 voturi împotriva și 9 abțineri, cererea de retrimiteră la comisie a fost respinsă.

Avem de dat vot final pe raport și pe lege, și pe amendament, în momentul în care trecem la vot.

.....

.....

La punctul 6 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul.

Legea are caracter de lege ordinară. Este prioritate legislativă a Guvernului. Avem de dat un vot pe cererea de retrimiteră la Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, formulată în plen de domnul senator Ilie Stoica.

Supun votului dumneavoastră cererea de retrimiteră la comisie. Ați ascultat observațiile, argumentele prezentate de domnul senator Dan Cârlan în legătură cu acel amendament. Rog colegii senatori prezenți în sală să voteze. Vă rog să vă ocupați locurile și să votați.

Stimați colegi... *(Rumoare în sală)*

(Tabela electronică indică 26 de voturi pentru, 20 de voturi împotrivă și nicio abținere)

Resupun votului dumneavoastră cererea de retrimiteră la comisie. Vă rog să votați.

Cu 42 de voturi pentru, 23 de voturi împotriva și nicio abținere, cererea de retrimiteră la comisie a fost aprobată.

În această situație ...

Domnul Dan Cărlan (*din sală*): neinteligibil

Domnul Doru Ioan Tăracilă:

V-aș ruga ... nu mai avem ce face. Nu vă supărați, dacă a votat plenul, a votat plenul. Bine, rău, asta este!

Rugămintea este să observați că pe data de 28 octombrie 2008 se împlinește termenul de adoptare tacită, motiv pentru care, în maxim 10 zile, să vină acest raport suplimentar din partea comisiei.

Vă rog, domnule senator.

Domnul Dan Cărlan:

Nu vreau nimic altceva decât să înțeleg foarte clar care este mandatul pe care plenul Senatului îl dă comisiei.

Domnul Doru Ioan Tăracilă:

Unul singur: să se pronunțe în comisie asupra amendamentului susținut în plenul Senatului de către domnul senator Ilie Stoica. Bănuiesc, fără să-i cenzurez pe colegi, că au votat retrimiteră la comisie pe un singur argument, în sensul că, în plenul ei, comisia nu s-a pronunțat pe amendament. Așa a fost susținerea.

Deci, raport suplimentar doar pe acel amendament.

Mulțumesc.